

Vol. II
No. 1



Wednesday,
18th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS	PAGES
Announcement by the Speaker re: Bills Passed by the L. A. during 1st Session 1954, and assented to by the Rajpramukh or President as the case may be	1-4
Arrest of Members of the Hyderabad L. A.	4-5
Election of Members to the Senate of Osmania University	5-6
Extension of time for the presentation of the Report of the Committee on Unemployment and Underemployment	6-7
Motion for Adjournment re: Communal Disturbances at Nizamabad	7-9
L. A. Bill No. XIX of 1954, the Hyderabad Prisons Bill, 1954—Introduced	9-10
L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954—Introduced	0
L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954—Introduced	0

(Contd. on next page)

CONTENTS (*Contd.*)

PAGES

L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954— Introduced	10
L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amend- ment) Bill, 1953—Introduced	10
L. A. Bill No. XXIV of 1954, the Hyderabad General Sales Tax (Amendment) Bill, 1954—Introduced	10
Consideration of the Report of the Select Committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1954—2nd reading not concluded	11-23
L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954—1st reading not concluded	23-25

Note :— *At the commencement of the speech denotes
confirmation not received.

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, the 18th August, 1954

:The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

**Announcement by the Speaker re:
Bills Passed by the Legislative Assembly during the
First Session 1954 and Assented to by the
President or the Rajpramukh as the Case may be.**

مسٹر اسپیکر:۔ پہلے میں اون بلز کا انٹرنسٹ کرتا ہوں جن کو پریسڈنٹ یا راج پرمکھ کا اسنٹ (Assent) مل چکا ہے۔ اس کے بعد ایک ایجنڈمنٹ موشن جو آیا ہے اس کو پیش کروں گا۔

[Statement]

18th August, 1954.

Announcement by the Speaker re : Bills passed & assented to by the President or Rajpramukh as the case may be.

Bills passed by the Legislative Assembly during the 1st Session, 1954 and Assented to by the President

Srl. No.	Title of the Bill and Number	Date of the President's Assent	Act. No.	Date of the Publication in the Gazette
1.	*The Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953 (XIX of 1953)	15-1-1954	XXIII of 1953	25-1-1954
2.	*The Hyderabad Opium and Intoxicating Drugs (Amendment) Bill, 1953 (XXIII of 1953)	31-12-1953	II of 1953	7-1-1954
3.	*The Hyderabad Leprosy Bill, 1953 (XXIX of 1953)	27-2-1954	IV of 1954	6-3-1954
4.	The Hyderabad Habitual Offenders (Restriction and Settlement) Bill, 1952 (XXXI of 1952)	22-6-1954	XXII of 1954	25-6-1954
5.	The Hyderabad Motor Vehicles (Amendment) Bill, 1954 (X of 1954)	12-5-1954	XVIII of 1954	24-5-1954
6.	The Hyderabad Houses (Rent, Eviction and Lease) Control Bill, 1954 (XII of 1954)	7-6-1954	XX of 1954	12-6-1954
7.	The Hyderabad Land Acquisition (Amendment) Bill, 1954 (XIII of 1954)	13-6-1954	XXI of 1954	21-6-1954
8.	The Hyderabad Prize Competitions Control & Tax Bill, 1953 (XIV of 1953)	2-8-1954	XXIV of 1954	9-8-1954
9.	The Hyderabad Abolition of Cash Grants (Amendment) Bill, 1954 (XVII of 1954)	2-8-1954	XXIII of 1954	9-8-1954

*Passed during the Second Session, 1953.

*Announcement by the Speaker re : Bills
passed & assented to by the President or
Rajpramukh as the case may be.*

18th August, 1954.

3

*Bills passed by the Legislative Assembly during the 1st Session, 1954 and Assented to by the
Rajpramukh*

Srl. No.	Title of the Bill and Number	Date of the Assent	Act. No.	Date of the Publication in the Gazette
1.	The Hyderabad Salaries of Ministers (Amendment) Bill, 1954 (I of 1954)	15- 3-1954	V of 1954	16-3-1954
2.	The Hyderabad Allowances of Ministers (Amendment) Bill, 1954 (II of 1954)	15- 3-1954	VI of 1954	16-3-1954
3.	The Hyderabad Legislative Assembly (Members' Salaries and allowances) (Amendment) Bill, 1954 (III of 1954)	5- 4-1954	XI of 1954	21-4-1954
4.	The Hyderabad Municipal and Town Committees (Amendment) Bill, 1954 (IV of 1954)	15- 5-1954	XVI of 1954	17-5-1954
5.	The Hyderabad Court Fees (Amendment) Bill, 1954 (V of 1954)	1- 5-1954	XIII of 1954	4-5-1954
6.	The Hyderabad Village Panchayat (Amendment) Bill, 1954 (VII of 1954)	9- 6-1954	XIX of 1954	9-6-1954
7.	The Land Revenue (Amendment) Bill, 1954 (VIII of 1954)	1- 5-1954	XIV of 1954	4-5-1954
8.	The Hyderabad Nurses, Midwives and Health Visitors Registration (Amendment) Bill, 1954 (IX of 1954)	24- 4-1954	XII of 1954	27-4-1954
9.	The Hyderabad State Supplementary Appropriation Bill, 1954 (XI of 1954)	31- 3-1954	VII of 1954	31-3-1954
10.	The Hyderabad Allowances of Ministers (Second Amendment) Bill, 1954 (XIV of 1954)	1- 5-1954	XV of 1954	4-5-1954
11.	The Hyderabad State Appropriation Bill, 1954 (XV of 1954)	31- 3-1954	IX of 1954	31-3-1954
12.	The Hyderabad State Supplementary Appropriation (No. 2) Bill, 1954 (XVI of 1954)	31- 3-1954	VIII of 1954	31-3-1954
13.	The Hyderabad Public Servants (Tribunal of Inquiry) (Amendment) Bill, 1953 (XXXI of 1953)	15- 4-1954	X of 1954	21-4-1954
14.	The Hyderabad Municipal and Town Committees (Second Amendment) Bill, 1953 (XXXIII of 1953)	15- 5-1954	XVII of 1954	17-5-1954

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda) : Mr. Speaker, Sir, is it a fact that the Cash Grants Bill was sent back to the Government of Hyderabad and then after some clarification it was assented to? क्या कि अखबार में आया था कि प्रेसिडेंट (President) ने जिसको रिफ्यूज (Refuse) किया। लेकिन अभी हाल ही में फिर से आया कि प्रेसिडेंट (President) का असेंट (Assent) जिसको मिल गया है। मैं जानना चाहता हूँ कि क्या वह प्रेसिडेंट से कभी किसी वजह से वापस आया था ?

Our Secretariat has no - ہاؤس کو تو واپس نہیں آیا -
information about it.

Arrest of Members of the Hyderabad Legislative Assembly

مسٹر اسپیکر :- تین چار مہینے کے درمیان میں ہواس کی طرف سے جو اطلاعات وصول ہوئی ہیں ان کی تفصیل یہ ہے -

Statement showing arrest and release of Members of the Hyderabad Legislative Assembly.

Sl. No.	Name of the Member	Particulars.
1.	Shri Madhorao, M. L. A., s/o Dabha Nirlikar.	Was arrested at Purna on 21-2-54 under section 448 I. P. C. for having trespassed into the House of the complainant Udhavarao of Purna, and released on bail on the same day.
2.	Shri Madhavrao Nirlikar, M. L. A., s/o Yadhav Rao.	The Member who was convicted on 18-11-53 under section 117 I. P. C. was released on 11-2-54 remitting the unexpired portion of the sentence in pursuance of the decision taken by the Government.
3.	Shri Singireddi Venkat Reddy of Kasimpet and Shri Baddam Malla Reddy, M. L. A.,	Were charge-sheeted on 28-5-54 before the Munsiff Magistrate, Karimnagar, under secs. 147, 342, 448 and 380 I. P. C. They have been bailed out by the same authority before the arrest was effected.
4.	Shri Varakantam Gopal Reddy, M. L. A.,	The member who was found to be disturbing the public peace along with some of his followers at Malakpur village in Rammannapet Taluk of Nalgonda District in connection with the GhatKancha land dispute had been proceeded against under Sec. 107 Cr. P. C. in the Court of the Munsiff-Magistrate, Nalgonda and an interim personal bond and a surety sum of each Rs. 1000 have been taken from him for keeping the peace temporarily till the final conclusion of the enquiry. He was neither arrested nor detained but only a notice was served on him to appear before the Munsiff-Magistrate, Nalgonda, on 19-7-54. Further hearing in the case has been fixed on 27th July 1954.

Election of Members to the Senate of the Osmania University

Mr. Speaker: Four members of the Legislative Assembly are to be elected to the Senate of the Osmania University in place of the Members (Messrs Gopal Rao Ekbote, Narsingrao, Jagannath Rao Chanderki, and Masuma Begum) who have vacated their seats on August 2, 1954. I, therefore appoint the following dates for the various stages of this election:

1. Last date for making nominations 3 p.m. on the 20th Aug. 1954 (Friday).
2. Last date for withdrawal of nominations 3 p.m. on the 23rd Aug. 1954 (Monday).

18th August, 1954.

*Extension of time for the presentation
of the Report of the Committee on
Unemployment Under employment.*

3. The date on which a poll 26th August, 1954
shall, if necessary, be (Thursday).
taken

Extension of time for the Presentation of the Report of the Committee on Unemployment and Under Employment

*The Deputy Minister for Public Works and Labour
(Shri M. S. Rajalingam) : I beg to move:*

“That the time fixed for the presentation of the report of the Committee on Unemployment and Under-employment shall stand extended upto 10th of September, 1954.”

Mr. Speaker: Motion moved. The Deputy Minister may explain the reasons for moving this motion.

Shri M. S. Rajalingam: Mr. Speaker, Sir, as the House is aware it is a heavy piece of work which is before the Unemployment Enquiry Committee and they are going into the various aspects of the problem. As far as I am given to understand, there is unanimity among the Members on the recommendations of the Committee, but there is still a large material which has to be unearthed and placed before the Committee and the report passed. As such the time for the presentation of the report by the Committee has to be extended. I, therefore, request the House to agree to the motion moved by me.

Shri V. B. Raju (Secunderabad-General) : Mr. Speaker, Sir, I want to say a few words in this connection. There is not much heavy work to be done by the Committee as the hon. Deputy Minister has said. The report of the Committee was almost complete a couple of months ago. As it happened, a Member of the Government is presiding over the Committee and since he does not find time for this Committee, we are unable to bring out the report. If the Government can make it convenient to find some alternative Member, if the hon. Minister cannot be present, the report can be laid immediately on the table of the House.

Shri M. S. Rajalingam: The very fact that the report has not come out till today is clear proof that more time is needed. As far as the other matters raised by the hon. Member are concerned, I shall consult the hon. Minister for Labour.

Mr. Speaker: The time required is only upto 10th Sept. We have allowed a lot of time till now. I shall put the question. The question is:

“That the time fixed for the presentation of the report of the Committee on Unemployment and under-employment shall stand extended upto 10th of September, 1954.”

The motion was adopted.

**Motion for adjournment regarding Communal disturbances
at Nizamabad.**

Mr. Speaker: I have received a notice of an adjournment motion from Shri Syed Akhtar Hussain, which reads as follows:

“I hereby give notice of my intention to ask for leave to make a motion for the adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance namely:

On the date of 15th August, 1954, a communal disturbance has taken place at Nizamabad proper resulting in the loot and arson of hundreds of houses of a community. Persons numbering more than 400 have been grievously injured. This deplorable incident has taken place because of the failure of the Police Officials on the spot to check up the goondaism in time. The situation is not yet under control. Nine more houses and some shops have been set on fire on 16-8-1954, even after the curfew was imposed. This communal tension is spreading to the other areas of the districts as Armoor, etc., due to the callousness of the administration. This sort of provocation is likely to spread to other areas endangering the peace and order of the State. As this matter is agitating the minds of the peace loving citizens of Hyderabad State as a whole, therefore, it is highly essential to take effective steps in this regard and to give immediate relief to the victims.

This is therefore a matter of recent and urgent public importance and should be discussed in the Assembly on 18-8-1954."

डेप्युटी होम मिनिस्टर (श्री. श्रीनिवामराव अखेलीकर) : मिस्टर स्पीकर सर, जिसके मुतालुक मुझे अंनगज है। जिस अडजर्नमेंट मोशन (Adjournment motion) में बहुत से ऐसे वाक्यांश बयान किये गये हैं जिनके बारे में जिस वक्त फर्स्ट इनफार्मेशन रिपोर्ट (First Information Report) जारी हो चुका है और उनके बारे में अदालत ने कानिजन्स (Cognisance) लिया है और तकनीक जारी है। जिस वजह से जिसमें से बहुत से वाक्यांश सबजुडिस (Subjudice) हो चुके हैं, जिस लिये हाउस के सामने जिसके बारे में बहम नहीं होनी चाहिये और यह अडमिट (Admit) नहीं होना चाहिये, यही मेरी दरखास्त है।

* श्री اختر حسین (جنگو) - مسٹر اسپیکر سر - میں نے جو تحریک التوا پیش کی ہے۔ وہ حیدرآباد کی پچھلی تاریخ میں ایک بہت بڑے سنگین واقعہ کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ ایوان کے تمام معزز ارکان جو یہاں بیٹھے ہوئے ہیں چاہے وہ کسی جاعت سے تعلق رکھتے ہوں ان کو اسکا حق پہنچنا ہے کہ اجتماعی طور پر بحث و مباحثہ کیا جائے۔ اس عذر کو بیچ میں لا کر کہ اس تحریک التوا پر بحث نہیں ہوسکتی اس مسئلہ کو یوں ہی چھوڑ دیا جائے تو اس عامہ میں خلل پڑنے کا اندیشہ ہے۔ یہاں کے نمائندوں نے اپنی آنکھوں سے وہاں کے حالات دیکھے ہیں۔ یہاں آنے کے بعد ان کے جو تاثرات ہیں اگر وہ ایوان کے سامنے رکھنا چاہیں اور بحث مباحثہ کر کے کسی نتیجہ پر پہنچنا چاہیں تاکہ ایسے واقعات کی تکرار نہ ہو تو یہ کوئی بیجا بات نہیں ہے۔ اسکی اجازت ملنی چاہیے۔ نظام آباد میں بوسنگین واقعہ ہوا ہے اور اس سلسلہ میں جو نقصانات ہوئے ہیں اور اس وقت جو خوف و دہشت طاری ہے میں سمجھتا ہوں کہ اوس کو دور کرنے میں مدد ملیگی اور بحث و مباحثہ کے ذریعہ کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنے میں آسانی ہوگی۔ ۱۵۔ اگسٹ کو جو فرقہ وارانہ فسادات ہوئے ان میں کچھ ایسے عناصر بھی شریک ہیں.....

Shri Srinivas Rao Ekhelika: Consent has not yet been given to move the adjournment motion.

مسٹر اسپیکر :- جو پوائنٹ اٹھایا گیا ہے اس میں سب جوڈیس (Subjudice) کا سوال ہے۔ کیونکہ فرسٹ انفارمیشن رپورٹ (First Information Report) عدالت میں بھیج دی گئی ہے۔

شری اے۔ راج ریڈی (سلطان آباد) :- سب جوڈیز (Subjudice) کے بارے میں میں کچھ کہنا چاہتا ہوں۔

مسٹر اسپیکر۔ میں نے سب جوڈیس کے پوائنٹ کا تصفیہ ابھی نہیں کیا ہے اس کے تصفیہ کو کل پر رکھتا ہوں۔ کیونکہ میں فی الوقت کوئی قطعی رائے نہیں دے سکتا۔ لیسٹ رولنگ اس بارے میں کیا ہے دیکھنا ہوگا۔

شری پنڈم واسدیو:— ڈپٹی مسٹر صاحب کل وہاں تھے اور میں بھی وہاں تھا۔۔۔۔

Mr. Speaker: No discussion.

شری. وھی. ڈی. دیشپانڈے:—میرا یہ سجزیشن (Suggestion) ہے کہ کل جب یہ اڈجرنمنٹ موشن (Adjournment motion) ڈسکشن (Discussion) کے لیے آئے گا اس کے پہلے جو ڈیپٹی مینسٹر (Deputy Minister) ساتھ وہاں مائیک پر جا کر آئے ہیں وہ اگر وہاں کے حالات کے بارے میں ایک اسٹےٹمنٹ (Statement) دے گا اس کے سامنے رکھیں تو اڈجرنمنٹ موشن (Adjournment Motion) لینے کے لیے اور اس پر فیصلہ کرنے کے لیے ہمیں بہت زیادہ مدد ملے گی۔

مسٹر اسپیکر:— اس کے متعلق میرا خیال یہ ہے کہ گورنمنٹ کی جانب سے واقعات کی حد تک کوئی بیان نہیں دیا جاسکتا کیونکہ معاملے کی فرسٹ انفرمیشن رپورٹ کی گئی ہے۔ انوسٹی گیشن (Investigation) ہو رہا ہے۔ اگر اب واقعات بیان کئے جائیں گے تو جب مقدمہ چلیگا اس پر اس کا اثر پڑیگا۔ اس طرح پیچیدگیاں پیدا ہونے کا امکان ہے۔

شری. وھی. ڈی. دیشپانڈے:— فیصلہ کرتے وقت اس بات کا بھی خیال رکھا جائے کہ ان چاروں جملوں کو جو کہ اڈالٹ کے سامنے ہیں ان میں سے ہر ایک کو (in.General) جو حالات ہیں ان پر دیکھا جاسکتا ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ اس طرح دیکھنے کے لیے آپ کو اس کو اس کے لیے دیکھنا پڑے گا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو میں پہلے ہی فیصلہ کر دیتا کہ سب جوڈیس (Subjudice) ہے اس لیے بحث نہیں ہونی چاہیے۔

شری کے۔ ایل۔ نرسنہ راؤ:— (ہندو۔ عام) میں نے اڈجورنمنٹ موشن (Adjournment Motion) کے لیے نوٹس دی تھی۔

مسٹر اسپیکر:— آپ کو اس کے بارے میں اطلاع دی گئی ہے۔

شری کے۔ ایل۔ نرسنہ راؤ:— مجھے کوئی اطلاع نہیں ملی ہے۔ آخر کیا طے کیا گیا ہے؟

مسٹر اسپیکر:— اطلاع مل جائیگی تو آپ کو معلوم ہو جائیگا۔

L. A. Bill No. XIX of 1954, the Hyderabad Prisons Bill, 1954

The Minister for Home, Law and Rehabilitation (Shri D. G. Bindu): I beg to introduce:

“L. A. Bill No. XIX of 1954, the Hyderabad Prisons Bill, 1954.”

Mr. Speaker: The bill is introduced.

L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954.

Shri D. G. Bindu: I beg to introduce:

“L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954.”

Mr. Speaker: The bill is introduced.

L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954.

The Minister for Finance, Statistics, Customs, Commerce and Industries (Shri V. K. Koratkar): I beg to introduce: “L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954.”

Mr. Speaker: The bill is introduced.

L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954.

Shri D. G. Bindu: I beg to introduce:

“L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954.”

Mr. Speaker: The bill is introduced.

L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954.

“L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954.

Shri D. G. Bindu: I beg to introduce:

Mr. Speaker: The bill is introduced.

L. A. Bill No. XXIV of 1954, the Hyderabad General Sales Tax (Amendment) Bill, 1954

Shri V. K. Koratkar: I beg to introduce:

“L. A. Bill No. XXIV of 1954, the Hyderabad General Sales Tax (Amendment) Bill, 1954.”

Mr. Speaker: The bill is introduced.

Business of the House.

Shri V. D. Deshpande: Has the General Sales Tax Bill received the assent of the Rajpramukh?

Shri V. K. Koratkar: Yes, it has.

Mr. Speaker: Now we have two more items on the agenda. The first is the Agricultural Debtors' Relief Bill as reported by the Select Committee to be read a second time. I believe the report of the Select Committee was presented to the House during the last session.

Consideration of the Report of the Select committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953.

The Deputy Minister for Public Health, Medical and Rural Reconstruction (Shri Bhagwanth Rao Gadhe): I beg to move:

“That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953, as reported by the Select Committee be read a second time.”

Mr. Speaker: Motion moved.

(PAUSE)

Shri V. D. Deshpande: Has the hon. Deputy Minister no comments to make on the Select Committee's report?

Shri Bhagwanth Rao Ghade: I do not think it is necessary.

Shri V. D. Deshpande: Then I will like to make a few observations.

Mr. Speaker: Yes.

श्री. व्ही. डी. देशपांडे:—अध्यक्ष महोदय, आज सिलेक्ट कमिटी का रिपोर्ट सभागृह के सामने पेश किया गया है। उसके बारे में मैं कुछ कहना चाहता हूँ। सब से पहले मेरा यह अंतराज है कि जो बिल सिलेक्ट कमिटी के पास भेजे जाते हैं वे वहीं कितनेही महिनों तक पड़े रहते हैं। यह बिल सात अक्टूबर १९५३ में सिलेक्ट कमिटी के पास भेजा गया था, और आज करीब करीब दस माह के बाद यह बिल सभागृह के सामने आया है। यह अंक किसानों का मसला है और उनको बहुत जल्द रिलीफ (Relief) मिलना जरूरी है। लेकिन फिर भी यह बिल दस माह तक सिलेक्ट कमिटी में पड़ा रहा। मिनिस्टर साहब के सामने मैं यह रखना चाहता हूँ कि आखिरा कम से कम सिलेक्ट कमिटी में बिल भेजते समय जिस बात का ब्याल रखा जाय कि सिलेक्ट कमिटी के स्टेज पर ही वह बिल महिनों तक न पड़ा रहे।

दूसरी चीज यह है कि जिस वक्त जिन बिल पर वहम हुआ थी, हमने बहुतनी बातें हाउस के सामने रखी थीं। अमु समय जो मिनिस्टर साहब थे, उन्होंने यह वायदा किया था कि बहुत सी चीज जिन बिल में आने की जरूरत है, और जब यह बिल मिलेक्ट कमीटी में जायेगा तब उन तमाम बातों पर विचार किया जायेगा, और अकेलनी शकल में जिन बिल को हाउस के सामने लाया जायेगा। लेकिन मिलेक्ट कमीटी में जो बातें रखी गयीं वह काफी नहीं हैं। किसानों की भलाई के लिये जो चीजें हाउस के सामने लाना जरूरी या वह में आज आपके सामने रखना चाहता हूं। हमारा यह कहना है कि जिन कानून में टेनंट को भी दर्ज करना चाहिये लेकिन वैसा नहीं हुआ। सिर्फ प्रोटेक्टेड टेनंट (Protected Tenant) की हद तक जिसमें तरमीम की गयी है और प्रोटेक्टेड टेनंट को जमीन का मालिक माना गया है। हमने समझा था कि जिसमें तमाम जमीन मालिक शुमार होंगे लेकिन वैसा नहीं हुआ। दूसरे जो टेनंट्स हैं उनके बारे में जिसमें कुछ भी नहीं किया गया है।

जिन कानून में अग्रिकल्चरल लेबर (Agricultural Labour) को भी लाया गया है लेकिन अभी हद तक लाया गया जिस हद तक गिरवी जमीन का सवाल आता है। किसी के पास यदि जमीन है और उसके ऊपर कर्जा है, और जमीन गिरवी रखी है, और अंसा शरूस् यदि अग्रिकल्चरल लेबर हो गया है तो वह जिस कानून में आ सकता है। लेकिन आज यदि किसी के पास जमीन नहीं है लेकिन उसके ऊपर यदि कर्जा है तो वह जिस कानून में नहीं आ सकता है। यदि किसी के पास आज जमीन नहीं है तो उसे जिस कानून से अपना कर्जा अदा करने में कोबी सहूलियत नहीं मिल सकती है।

आज जो कर्ज पाये जाते हैं, वे ज्यादा तर छोटे छोटे काश्तकारों पर ही पाये जाते हैं। जिसके लिये मद्रास का हवाला दिया जा सकता है। उसमें यह साफ तौर पर बताया गया है कि जो भी कर्ज आज है वह ज्यादा तर छोटे काश्तकारों पर ही अधिक है और अन्ही के कर्ज ज्यादा तादाद में बढ़ रहे हैं, और जो भी कर्ज जिन कुछ दिनों में कम हुआ है वह सिर्फ बड़े बड़े काश्तकारों के ही कम हो गये हैं, लेकिन छोटे काश्तकारों के तो कर्ज बढ़ रहे हैं। माधवराव कमीटी की भी जो रिपोर्ट है उसमें यह साफ तौर पर बताया गया है कि छोटे काश्तकारों के ही कर्ज बढ़ रहे हैं। छोटे छोटे काश्तकार, कौलदार, और अग्रिकल्चरल लेबरर्स भी जिस कानून में आने चाहिये। अग्रिकल्चरल लेबर को जिस कानून में हक दिया गया है। उसकी डेफिनेशन (Definition) जिस कानून के २४ वे दफे में दी गयी है। उसमें उसको जमीन होना लाजमी रखा गया है। तभी वह जिस कानून से फायदा उठा सकता है। जिस दफे में तरमीम होना जरूरी है। जो भी टेनंट हैं उनको जिस कानून से फायदा मिलना चाहिये। टेनंट अट विल (Tenant at will) हो अन्हीं भी फायदा जिस कानून की रूस् मिलना चाहिये। जिस लिये जिस कानून की दफा २ में तरमीम होने की जरूरत है।

अग्रिकल्चरल लेबर पर आज कर्ज बहुत बढ़ रहे हैं और उनके पास जो जमीन है वह भी बहुत मसख है। जिस कानून में जो लाजमी रखा गया है कि अग्रिकल्चरल लेबरर्स के पास जमीन होनी चाहिये उसे निकाल देना चाहिये। तभी अन्हीं जिस कानून से फायदा मिल सकेगा। उसी तरह कौलदार और बलूतेदार जो भी कम्प्युनिटी की सेवा करते हैं, उनको भी जिस कानून से फायदा मिलना चाहिये। जिस लिये यदि कोबी बलम कानून के लाने की जरूरत है तो वह भी हाउस के सामने लाया

जा सकता है। लेकिन जिन लोगों को रिलीफ मिलना बहुत जरूरी है। जिस बिल में जैसे लोगों को जमीन के मालिक समझेंगे या नहीं जिनके पास एक जमाने में जमीनें थीं मगर काफी सालों पहले उनको जमीनें गयी हैं लेकिन कर्जें उनपर बराबर हैं, जिसका कोई स्पष्टीकरण जिस कानून में नहीं दिया गया। आज जो बलुतेदार हैं, वे एक जमाने में जमीन के मालिक भी थे। उनको यदि जिस कानून में नहीं लाया जाय तो उन्हें जिस कानून से फायदा नहीं मिलेगा। जिस लिये मैं यह कहना चाहता हूं कि जिस तरह से बेवा और यतीमों के लिये यह समझा जाता है कि वे आज भी जमीनपर काम कर रहे हैं और वे जमीन के काश्तकार हैं वैसे ही बलुतेदार के बारे में समझा जाय। यतीमों और बेवाओं की तरह यही समझा जाय कि वह खुद काश्त कर रहे हैं और उन्हें भी जिस कानून से सहूलियतें मिलनी चाहियें।

और दो तीन चीजें मैं हायुस के सामने रखना चाहता हूं। वे भी ऐसी ही हैं जो जिस कानून में आनी जरूरी हैं। काँग्रेस के ही तरफ से एक अग्रेरियन कमिटी (Agrarian committee) नियुक्त की गयी थी, जिसकी रिपोर्ट हमने देखी थी। उन्होंने पुराने कर्जें कम करने के बारे में कहा था। उन्होंने कहा था कि कोऑपरेटिव्ह वगैरा के पिछले पांच दस सालों के जो कर्जें हैं उन्हें कम किया जाना चाहिये। पुराने कर्जों के बारे में किसानों को रिलीफ मिलना जरूरी है। अगर राज्यारोह समारोह के अवसर पर किसानों के मालगुजारी के कर्जों में रिलीफ मिल सकता है, तो आज जो जम्हूरी हुकूमत हमारे राज्य में आयी है, उसकी खुशी में जिन किसानों के कर्जों को क्यों कम नहीं किया जा सकता? जिस तरह से भी यदि किसानों को कुछ रिलीफ मिलेगा तो अच्छा होगा। जिस लिये जम्हूरी हुकूमत आने के खुशी में उनके कर्जों को यदि स्केल डाउन (Scale Down) किया जाय तो ज्यादा अच्छा होगा, ऐसा मेरा ख्याल है। जिससे छोटे किसानों को फायदा मिलना चाहिये। कम से कम छोटे किसानों की हद तक भी ऐसा किया जाय तो अच्छा होगा।

और एक चीज मैंने जिस कानून के अंदर देखी वह यह है कि दफे चार के तहत यदि कोई कर्जदार अपने कर्ज के बारे में मुतालिबा नहीं करता है तो दफे ८ के तहत उस पुराने कर्ज को फिरसे विचार करने की कोशिश की जा रही है। हम सोचते थे कि दफे ८ में तरमीम होगी जब कि यह बिल सिंकेक्ट कमिटी की तरफ आयेगा। लेकिन उस तरह की कोई तरमीम दफे ८ में नहीं की गयी जो कि होनी जरूरी थी।

दूसरी चीज यह है कि जिस कानून में यह बताया गया है कि १५,००० रुपये कम के कर्जों को यह कानून लागू नहीं होगा। पंधरा हजार की जो रकम रखी गयी है, मेरे ख्याल में वह काफी बड़ी रकम है। जिससे तो छोटे छोटे काश्तकारों को फायदा नहीं मिलेगा। यह देखा गया है कि आज छोटे छोटे काश्तकारों पर ही ज्यादा कर्जा है। उनको ज्यादा से ज्यादा रिलीफ देने की कोशिश की जानी चाहिये। जिस लिये जमीन के मिल्कीयत का कुछ मेयार रखना चाहिये। जैसा कि हुकूमत ने तय किया है कि ३ फैमिली होल्डिंग (Family Holding) तक की जमीन रिज्यूम (Resume) की जा सकती है वैसा ही जिस कानून में भी यदि जिस बात को ध्यान दिया जाय कि जिनके पास ३ फैमिली होल्डिंग तक की जमीन है उन्हें ही जिस कानून से फायदा मिले जो सुकरिब होना। बड़े धनीकाश को जिससे फायदा नहीं मिलना चाहिये। मेरी हायुस के परखाल है कि वह जिसके बारे में जरूर सोचें।

और अंक चीज में हाथुस के सामने रखना चाहता हूं। अंग्रेयन रिकार्ड कमिटी ने यह सुझाव दिया था कि जो पुराने कर्ज हैं उन्हें माफ किया जाना चाहिये। उन्होंने कहा था कि १९४२ के पहले के जो कर्ज हैं उन्हें माफ किया जाना चाहिये। और अमुके बाद के जो कर्ज हैं उन्हें कम किया जाना चाहिये। मिलेक्ट कमिटी में अिम पर बहस हुआ। तो यह रखा गया कि १९४० के पहले के जो कर्ज हैं उनमें ५० फीसद का कमी की जानी चाहिये। लेकिन जिससे यह मसला हल नहीं हो सकता। मेरा मजेगन यह है कि १९२० के पहले का जो कर्ज है अुमे तो पूरी तरह माफ किया जाना चाहिये और १९२० के बाद का जो कर्ज है अुसमें स्केल डाअुन किया जाना चाहिये। जो पुराने कर्ज हैं अुन्हे तो खतम करना चाहिये। जिसके लिये कानून में गुंजायश होनी चाहिये।

और अंक चीज में हाथुस के सामने रखना चाहता हूं। वह यह है कि बंबजी में जब यह कानून पास हुआ तब १९४० के पहले की ३० साल तक की मुद्त रखी गयी है। यानी १९१० के बाद के तमाम कर्जों को स्केल डाअुन किया गया है। लेकिन हमारे यहां ऐसा नहीं किया गया। १९०५ साल अंक ऐसा साल था जब की भारत में अकाल पडा था। बाकी जगहों का मैं नहीं जानता लेकिन औरंगाबाद के गंगापूर तालुके में अुस जमाने में ज्वार के अंक थैले के लिये अपनी जमीनें बेची गयीं हैं अुस जमाने में वहां के ३१४ काश्तकारों ने अपनी जमीन खोयी है। जरअी वोहरान के चार दौरे हुए हैं। अुस जमाने में जिन किसानों ने अपनी जमीन खोयी है, अुन्हे आपके इस कानून से फायदा नहीं मिलेगा। जिसलिये १९०५ से सन १९१४ तक जो अंक पिरियड (Period) हुआ है अुसे इस कानून में लाना लाजमी है। यह अकाल का पिरियड था। अुस जमाने के किसानों को फायदा पहुंचाने के लिये यह जरूरी है कि इस पिरियड को भी इस कानून में लिया जाना चाहिये। पहली जंग के बाद १९३० और सन १९३४ तक का जमाना आता है जब कि चीजों के दाम बहुत कम हुए थे और अंक स्लंप (Slump) का जमाना मे था। इस जमाने छोटेछोटे किसानों को अपनी जमीन छोडनी पडी। इस पूरे पिरियड को कव्हर (Cover) करने की जरूरत है। जिस लिये मेरा सजेसन यह है कि इस कानून को ४० साल पहले से लगाना चाहिये यानी १९०७ से लगाना चाहिये। बंबजी में १९१० से लगाया गया है, जिस लिये हम १९०७ आसानी से रख सकते हैं। सन १९०७ से यदि यह कानून लगाया जाय तो फिर काफी गरीब काश्तकारों को जिससे फायदा होगा। यह कोबी बिलकुल अलग तरीका नहीं है। बंबजी में ऐसा ही किया गया है।

जिस कानून में जो दफा २२ है वह अकाअुंत्स रखने के बारे में है। अुसमें यह कहा गया है कि बसल और सूद का हिसाब किस तरह से किया जायेगा। लेकिन जिसमें जो अलफाज रखे गये हैं वह बहुत ही मुबहम है, अुन्हीं ज्यादा स्पष्ट करके रखा जाना चाहिये। यदि किसी मकरूज की असल रकम जो अुसने ली है अुससे पूरी अदाशुदा रकम, जो अुसने अबतक चुकायी है, दुगनी होती है तो अुसे बरी किया जाना चाहिये। अब अुसे वह कर्ज चुकाने की जरूरत नहीं होनी चाहिये। जिसके बारे में कानून के जिस दफा २२ में ज्यादा स्पष्टिकरण की जरूरत है।

जब हमारे यहां जम्हूरी हुकूमत कायम होगयी तो अुसकी खुशी में किसानों को नजात दिलाने के बारे में सोचा गया। अुसमें जिस तरह का मोरेटोरियम (Moratorium) दिया गया था, और कर्जों को कम किया गया। हमें भी हमारे यहां जिस तरह से करवा चाहिये। जिस

कानून में जिस तरह से किया जा सकता है, और यदि हुकूमत चाहे तो इसके लिये अलग कानून भी लाने के बारे में सोच सकती है। इसके लिये एक अमेंडमेंट भी हमारी तरफ से दिया गया है कि यह कानून अमल में आते ही जो कर्जा अदा करना है वह यदि दो तीन साल तक मुलतवी करने की सहूलियत दी जाय तो पार्शाल मोरेटोरियम मिल सकता है।

कुछ अच्छी बातें भी जिस बिल में सिलेक्ट कमिटी में की गयी हैं। दो साल तक कर्जों की किस्त अदा नहीं की जा सकी तो लेनदार १२ अकसात के बजाय २० अकसात में कर्जों वापिस कर सकता है। अनसॉल्व्हन्सी (Insolvency) के बारे में भी जिस कानून में व्यवस्था की गयी है। जिस में भी एक बात मैं कहना चाहता हूँ कि हमारा किसान आज बहुत मखरूज है। यदि वह कर्जा नहीं चुका सकता है तो जमीनदार को उसकी पूरी जायदाद कुर्क करने का अख्तियार जिस कानून में दिया गया है। लेकिन जिस तरह से पूरी जायदाद कुर्क करने का अख्तियार देना मुनासिब न होगा जिस लिये मेरा सजेशन है कि उसके लिये मेंटेनेन्स (Maintenance) का तो जरिया होना चाहिये। ऐसा कानून में भी कहा गया है लेकिन मेंटेनेन्स के लिये कितनी जायदाद छोड़नी चाहिये इसके बारे में अलफाज साफ नहीं हैं। आपने टेनेन्सी अॅक्ट में तो माना है कि एक किसान को मेंटेनेन्स के लिये कम से कम १ फॅमिली होल्डिंग जमीन होनी चाहिये, और यदि कोई जमीन लेना चाहता है तो १ फॅमिली होल्डिंग के नीचे की जमीन नहीं ले सकता। जिस कानून में भी जिस तरह का अन्तेजाम रहना चाहिये कि यदि कोई जायदाद कुर्क करना चाहता है तो उसे डॅटर के पास कम से कम १ फॅमिली होल्डिंग की जमीन तो छोड़नी ही चाहिये। पूरी जमीन कुर्क की जा सकती है ऐसा रखना मुनासिब न होगा। यही चंद चीजें मैंने हाअुस के सामने रखी हैं। और मैं यह अुमीद करता हूँ कि ऑनरेबल मिनिस्टर्स जिन्होंने जिस कानून को पेश किया है और ऑनरेबल मॅम्बर्स जिस बिल को खूब गौर से देखने के बाद पास करके किसानों को ज्यादा से ज्यादा फायदा पहुंचायेंगे। मद्रास में जैसा मोरेटोरियम दिया गया है वैसा ही हमारे यहां भी ऑग्रिकल्चरल लेबरर्स को और ऑग्रिकल्चरिस्ट को देने की कोशिश की जानी चाहिये। मैं ऑग्रिकल्चरल लेबरर्स में टॉडि टॅपर (Toddy Tapper) को भी खाना चाहता हूँ। ऑग्रिकल्चर में मैं ऑग्रिकल्चर तथा उसके जो अलीअड ऑक्क्युपेशन्स (Allied occupations) हैं उन्हें भी लाना चाहता हूँ। जिस लिये टॉडि टॅपर भी जिसमें आते हैं। उन्हें भी सहूलियतें पहुंचाने की कोशिश की जानी चाहिये। मैंने जो सजेशन हाअुस के सामने पेश किये हैं मैं अुमीद करता हूँ कि उनपर विचार करके उन्हें कबूल किया जायेगा, और किसानों की भलाही के लिये जो बिल लाया गया है वह जल्दसे जल्द पास किया जायेगा।

شری انا راؤگن مکھی (افضل پور) :— مسٹر اسپیکر سر۔ سلکٹ کمیٹی کی رپورٹ پڑھنے کے بعد مجھے بھی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس میں چند چیزیں ایسی ہیں جن پر میلکٹ کمیٹی نے غور نہیں کیا ہے۔ سب سے پہلے میں ڈیٹ (Debt) کی تعریف کی جانب توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ ڈیٹ کی تعریف سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ڈیٹ کی لائیبلٹی (Liability) ہمیشہ کے لئے رہتی ہے جب تک کہ اس کا ایفانہ کیا جائے۔ دائن کی ریلیٹی (Remedy) عدالت میں سمیعاد کی وجہ سے ختم

ہو جاتی ہے۔ وہ ڈگری جو بیرون میعاد ہو کیا اس کے بارے میں بھی عدالت تصفیہ کر سکتی ہے؟ یہ اہم سوال ہے۔ اس ڈبٹ میں، اپنی لائیبلیٹی (Any Liability) کہا گیا ہے۔ لائیبلیٹی ہر وقت رہتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود قانون کا ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ میعاد ختم ہو سکتی ہے۔ قانون میں جہاں جائداد غیر منقولہ کے لئے ۱۲ سال کے قبضہ کی صورت میں حقوق ختم ہوتے ہیں۔ لیکن جہاں تک جائداد منقولہ جس میں قرض بھی آتا ہے اس کے حقوق کسی صورت میں بھی ضائع نہیں ہوتے۔ ریمڈی کا سوال رہتا ہے۔ دوسرے صوبوں میں جہاں اسی نمونے کے اگریکلچرل ڈبٹس ایکٹس موجود ہیں جیسے میسورہ وہاں یہ صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ بیرون میعاد جو قرضے ہوں گے وہ قرض کی تعریف میں نہیں آتے۔ ایسی ڈگری جو بیرون میعاد ہو ناقابلِ تعمیل ہے۔ اس ڈگری کا تصفیہ کوئی عدالت نہیں کر سکتی۔ سیلکٹ کمیٹی نے اس پر توجہ نہیں دی ہے۔ اس طرح یہ ڈبٹ کی تعریف نامکمل ہے اور سلکٹ کمیٹی اس پر توجہ کر سکتی تھی۔ عدالت کے سامنے جب ڈبٹ کا مسئلہ جائیگا تو عدالت یہ دیکھے گی کہ ڈبٹ تین سال کا ہے یا چار سال کا ہے یا پانچ سال کا ہے۔ اور میعاد ساعت کے لحاظ سے اس کا تصفیہ کیا جائیگا۔ اس میں غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ ایسے ڈبٹس جو اندرون میعاد ہوں ان کے بارے میں خاص عدالتوں کو تحقیقات کے کوئی اختیارات نہ رہنے چاہئیں۔ ڈبٹس کی تعریف میں اس کو ملحوظ رکھا جالا چاہیے تھا۔ لیکن نہیں رکھا گیا۔

اس میں دوسری چیزیں بھی ہیں۔ یہاں یہ ہے کہ ۱۰۰۰ سے زائد کے قرض کی تحقیقات ہو سکیں گی۔ لیکن اس ۱۰۰۰ کے تعین میں اگر قرض بینک کو واجب الادا ہو یا گورنمنٹ کو ہو یا شیڈول بینک کو ہو تو ایسی صورت میں ۱۰۰۰ کا تعین کس طرح کیا جائیگا؟ دفعہ (۳) کے پیش نظر اس کی صراحت نہیں کی گئی ہے۔ یہ صراحت ہونی چاہیے تھی کہ آیا ان قرضوں کو شامل کیا جائیگا یا نہیں کیونکہ قرض کی تعریف میں آل ڈبٹس (All Debts) کہا گیا ہے۔ قرض اگر بینک کو یا گورنمنٹ کو یا امداد باہمی کو واجب الادا ہو تو وہ متاثر ہوں گے یا نہیں؟

دوسرے دفعات میں اسکیلنگ ڈاؤن (Scaling Down) کے سلسلے میں یہ چیز آئی ہے۔ اس طرح یہاں یہ ابہام رکھا گیا ہے۔ اس ابہام کو دور کیا جانا چاہیے۔ اس کے بعد فقرات ۲۱-۲۲ خاص طور پر ملاحظہ کے قابل ہیں۔ ۲۲-۲۳-۲۴ میں یہ ہے کہ معاہدہ یا اقرار بیع اور ایسی تمام چیزوں کی تحقیقات عدالت کرے گی۔ لہذا ہسٹری (History) دیکھے گی۔ یہ دیکھے گی کہ قرض کب لیا گیا۔ کتنا سود لگایا گیا۔ کتنی رقم ادا کی گئی۔ کتنی ادا نہیں کی گئی۔ ان سب کو دیکھ کر جائیگا۔ لیکن اس میں یہ صراحت نہیں ہے کہ اگر کسی معاملہ میں ڈگری صادر ہو چکی ہو تو کیا اس ڈگری کی ہسٹری بھی دیکھی جائیگی۔ اسکی صراحت نہیں ہے۔ حالانکہ

آگے چلکر اسکیلنگ ڈاؤن کا مسئلہ آتا ہے۔ تو کیا ایسی صورت میں ڈگری بھی متاثر ہوگی۔ فریقین یہ سوال اٹھا سکتے ہیں کہ جو ڈگری صادر ہو چکی ہے اسکی ہسٹری بھی دیکھی جائے۔ عدالت سے جب تحقیقات ہو کر ڈگری صادر ہوتی ہے تو پھر از سر نو اسکی تحقیقات کرنا پڑیگا اس لئے یہاں یہ چیز صاف ہونا چاہئے۔ لیز (Lease) اور اگریمنٹ (Agreement) ان دونوں کے ساتھ ڈگری کو بھی شامل کرنا اور از سر نو تحقیقات کرنا یہ بھی اوس میں شامل کیا جائے۔ اگر لین دین کے زمانے سے تحقیقات کرنا مقصود ہو تو ایسی صورت میں ڈگری کو شامل کیا جائے۔ یا اگر گورنمنٹ کا یہ مقصد ہو کہ اسکیلنگ ڈاؤن کے وقت لیا جائے یا ڈگری کو اکسکلوزڈ (Exclude) کیا جائے تو اوس کے لئے بھی کوئی پراویژن اس میں ہونا چاہئے۔ یہاں اس کا ابہام ہے۔ اس کی وجہ سے عدالتوں کو انٹرپرائیڈیشن (Interpretation) کے لئے ایک راستہ کھلا رہیگا۔ چونکہ فقرہ ۲۲ اور ۳۱ کا تعلق پچھلے واقعات سے ہے اس لئے فقرہ ۲۲ میں صراحت ہونی ضروری ہے۔

فقرہ ۳۶ میں ایک طرفہ کارروائی کے بارے میں پراویژن ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایک طرفہ کارروائی اوس وقت ہوسکتی ہے جب کہ ایک فریق حاضر ہو اور دوسرا حاضر نہ ہو۔ ضابطہ دیوانی کا بھی یہی اصول ہے۔ اگر مدعی حاضر ہو اور مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو ایک طرفہ کارروائی ہوسکتی ہے۔ اور اگر مدعی علیہ حاضر ہو اور مدعی حاضر نہ ہو تو عدم پیروی میں مقدمہ خارج ہوسکتا ہے۔ لیکن یہاں اگر دائن اور مدیون دونوں حاضر نہ ہوں تو پھر ایک طرفہ کارروائی کس کے مقابلہ میں کی جائیگی؟ یہ ایک ابہام یہاں ہے۔ عدم پیروی کے بارے میں بھی یہاں کوئی پراویژن نہیں ہے۔ ایک طرف تو فقرہ (۳۶) میں نیگیٹیو (Negatively) یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص ڈبٹ سٹلمنٹ (Debt settlement) کے سلسلہ میں درخواست پیش نہ کرے تو اوسکی ڈیٹ اکسٹینگوش (Extinguish) ہو جائیگی۔ میں پازیٹیو (Positively) یہ کہوں گا کہ کوئی شخص درخواست دے اور حاضر نہ ہو یا خرچہ داخل نہ کرے یا مقدمہ کی پیروی نہ کرے تو پھر کیا ہوگا۔ ایک سکشن اس میں یہ بھی ہے کہ بغیر عدالت کی منظوری کے کوئی درخواست قرضہ سے دست برداری کی قبول نہیں کی جائیگی۔ ضابطہ دیوانی میں یہ ہے کہ مدعی دعویٰ داخل کرتا ہے اور وہ مقدمہ سے دست بردار ہوسکتا ہے۔ لیکن یہاں عدالت کی رضامندی سے دست بردار ہونے کی شرط ہے۔ اگر عدم پیروی میں درخواست خارج ہوجاتی ہے تو اس کو عام عدالتوں میں جانا پڑتا ہے۔ لیکن یہ تو خاص عدالت ہوگی۔ جہاں عام عدالت کے حقوق اکسٹینگوش نہیں ہوسکتے۔ اس لئے وہ عام عدالت میں جاسکتا ہے۔ اس طرح جو قائمہ ڈبٹر کو ملنا چاہئے نہیں ملتا۔ خاص عدالت میں کوئی شخص درخواست دیتا ہے وہ مہرجاتا ہے۔ دستبرداری کرنے کے لئے بھی کوئی شخص نہیں رہتا۔ پیروی

بھی نہیں ہوتی ایسی صورت میں کیا درخواست سافٹ ہو سکتی ہے۔ نہیں اس کے متعلق یہاں کوئی پراویژن نہیں ہے۔

اس بل میں وکلاء کے بارے میں ممانعت کی گئی ہے۔ وہ عدالت کی اجازت کے بغیر پیروی نہیں کر سکیں گے۔ جہاں تک اس قانون کا مقصد ہے یہ ہے کہ دائن اور مدیون دونوں عدالت کے سامنے حاضر رہیں تاکہ نوعیت معاہدہ جائداد کی فہرست وغیرہ تمام چیزیں عدالت کے سامنے رکھی جاسکیں۔ اور عدالت کو فیصلہ کرنے میں سہولت ہو۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ مختاراً پیروی نہ کرنے کے بارے میں کوئی پراویژن نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وکلاء پیروی کی ممانعت ہو تو مختاراً پیروی کی بھی ممانعت ہونا چاہیے۔ اوارڈ (Award) کے بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ ڈیٹ کنسلیشن ایکٹ کے تحت اگر اس کا فیصلہ ہو تو اس کے بعد اس کی رجسٹری ہوگی۔ لیکن اس میں سقم معلوم ہوتا ہے۔ فرض کیجیے کہ عدالت سے فیصلہ صادر ہو لیکن رجسٹری کا خرچہ وہ شخص داخل نہیں کرتا جس پر اس کی ذمہ داری ہوتی ہے یا رجسٹرار کے پاس بیان دینے کے لئے دائن اور مدیون دونوں بھی حاضر نہیں ہوتے۔ تو پھر ایسی صورت میں یہ اوارڈ معلق ہو جائیگا۔ اور اس کی تعمیل نہیں ہو سکیگی۔ کیونکہ جب تک کہ اوارڈ کی رجسٹری نہ ہو اس پر عمل نہ ہوگا۔ اس لئے میرے خیال میں رجسٹری کی شرط نکال دیجانی چاہیے۔ اس فیصلہ کو معاہدہ تصور کر کے اس کی رجسٹری پر مجبور کرنا درست نہیں۔ چونکہ یہ کمپلسری سٹلمنٹ آف ڈیٹ (Compulsory settlement of debt) ہے اس لئے اس کو ایک آپریٹیو (Operative) فیصلہ سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ اگر کریڈیٹر (Creditor) یا ڈیٹر (Debtor) یا دونوں بھی رجسٹرار کے پاس حاضر نہ ہوں اور اوارڈ کی رجسٹری نہ ہو تو وہ اوارڈ ناقابلِ تعمیل ہوگا۔ اس لئے رجسٹری کی شرط نکال دینی چاہیے۔ اس بل میں بینک کی تعریف بھی نامکمل کی گئی ہے۔ اس کے علاوہ ضابطہ دیوانی کو متعلق کرنا ہی ہے تو جہاں صاف طور پر اس کو متعلق کرنا چاہیے وہاں بالکل واضح طور پر متعلق کرنا چاہیے۔ اس سلسلے میں قائم مقامی اور عدم پیروی کی بھی مشکلات پیدا ہوں گی۔ ان تمام چیزوں کے بارے میں صراحت ہونی چاہیے۔ ورنہ بہت سی پیچیدگیاں پیدا ہونیکا اندیشہ ہے۔ اس لئے مجھے امید ہے کہ ان تمام چیزوں کی طرف جن کا میں نے ذکر کیا ہے توجہ کی جائیگی۔

* شری جی۔ گوپال راؤ (پاکھال)۔ جو یل اس وقت ایوان کے سامنے ہے اس کے بارے میں کافی طور پر چرچا کی گئی ہے۔ بہت ساری خامیوں کے متعلق کہا گیا ہے۔ سلکٹ کمیٹی کو رفر کرنے کے بعد ہم نے اس کی تہی کہ اس میں بنیادی فرق آجائیگا۔ اس میں شک نہیں کہ کچھ تبدیلیاں سلکٹ کمیٹی میں ہوئی ہیں لیکن کوئی بنیادی تبدیلی نہیں ہوئی ہے۔ اس وقت حیدرآباد میں (۹۰) کروڑ روپیہ کا زرعی قرضہ ہے۔ ایک اور رپورٹ کے

نحاض سے یہ قرضہ دیڑھ سو کروڑ روپیہ کے قریب ہے۔ نود کروڑ ہو یا دیڑھ سو کروڑ۔ اس قرضہ کو کس طرح دور کیا جائے یہ اشیو (Issue) ہمارے سامنے ہے۔ ایک رپورٹ سے یہ ظاہر ہوا تھا کہ ان قرضوں کے باعث تقریباً ایک تہائی زمین کاشتکاروں کے ہاتھ سے نکل کر ساہوکاروں کے ہاتھ میں چلی گئی ہے۔ دفعہ (۲۴) کے تحت جو زمینات رهن کی شکل میں چلی گئی ہیں اون کو واپس لیا جاسکتا ہے۔ سنہ ۳۸ ف میں جو قانون منظور ہوا تھا اوس کے تحت یہ زمین واپس مل سکتی ہے یا نہیں یہ چیز ایوان کے سامنے ہے۔ اوس جانب کے ایک آنریبل ممبر نے ابھی چند ٹیکنیکل چیزیں آپ کے سامنے رکھی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ایک روٹین میاٹر (Routine matter) (جو اسنڈ منٹس کے دو ان میں لیا جاسکتا ہے۔ لیکن بنیادی مقصد جو ہمارے سامنے ہے یہ ہے کہ کاشتکاروں کو جو قرضہ ہے وہ کیسے ختم کیا جائے۔ کیا اس کو فائیو ایرپلان (Five-Year Plan) میں ورک اوٹ (Workout) کیا جاسکتا ہے؟ اس کا تعلق اگر چیکہ ڈائریکٹ (Direct) نہیں لیکن بالواسطہ ضرور ہے۔ کیونکہ حیدرآباد کا کاشتکار اگر خوشحال رہ سکے۔ وہ مقروض نہ رہے اور اوس کی قوت خرید بڑھے تو وہ نیشنل ڈیولپمنٹ (National Development) میں اپنا حصہ ادا کر سکیگا۔ اور وہ آگے بڑھ سکیگا۔ اس لئے (۹۰) کروڑ قرضہ کو ختم کرنے کے لئے کافی کوشش ہونی چاہئے۔ لیکن جو تدابیر اس سلسلہ میں اس بل کے ذریعہ بنائے گئے ہیں۔ وہ ناکافی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ سیلکٹ کمیٹی نے ۳ فیصد اور ۴ فیصد سے بڑھا کر ۵ فیصد تک کر دیا ہے اور سود میں بھی نو روپیہ کے بجائے چھ روپیہ تک رکھا ہے لیکن اس قسم کے معمولی رد و بدل سے یہ مسئلہ حل نہیں ہوگا۔ اس مسئلہ کو تو دوسرے طریقہ سے حل کرنا چاہئے۔ قانون قرضہ دھندگان کے تحت جیسا کہ آنریبل منسٹر کنسرنڈ نے کہا ۱۸ فیصد تک کمی کی گئی ہے۔ گویا ۱۱ لاکھ کی کمی کی گئی تھی اوس قانون کے نافذ ہونے کے بعد بھی (۹۰) کروڑ کا قرضہ باقی تھا۔ اگر اوسی طرح اب بھی کمی کی جائیگی تو زیادہ سے زیادہ بیس پچیس کروڑ کا قرضہ کم ہوگا باقی تو جون کا توں رہیگا۔ یہ نود کروڑ کا قرضہ اور ایک تہائی زمین واپس حاصل کرنے کا مسئلہ اس قانون سے حل ہو سکتا ہے یا نہیں یہ سوال ہمارے سامنے ہے۔ اس قانون سے وہ مسئلہ حل نہیں ہو سکتا۔ اس نود کروڑ کے قرضہ کو ختم کرنے کے متعلق تو کوئی ڈیفینٹ (Definite) تاریخ معین کرنی چاہئے۔ لیکن سیلکٹ کمیٹی نے اس کی طرف کوئی توجہ نہیں دی ہے۔ مجھے نہیں معلوم سیلکٹ کمیٹی یا گورنمنٹ کا نقطہ نظر کیا تھا۔ یہ تو گورنمنٹ کی پالیسی کا مسئلہ تھا سیلکٹ کمیٹی کو رفر کرنے کا مسئلہ نہیں تھا۔ گورنمنٹ کی جانب سے جو اسنڈمنٹ لائی گئی ہے اوس سے کچھ قرضہ مغاف ہو جائیگا لیکن پھر دوچار سالوں کے اندر وہ جون کا توں ہو جائیگا۔ میرے پاس کوئی اعداد و شمار تو نہیں لیکن غالباً سنہ ۱۹۱۰ ع یا سنہ ۱۹۰۷ سے اس کا حساب شروع جاتا ہے۔

سنہ ۱۹۰۷ء سے ڈھائی روپیہ لینے کی اجازت ہوئی لیکن اس سے پہلے ۱۸ روپیہ لینے کی اجازت تھی۔ آخر اس میں اصل کتنا ہو اور سود کتنا ہو۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ نہ ساہوکار کو نقصان ہو اور نہ کاشتکار کو نقصان ہو۔ ساہوکار تو منداور ہونے کی وجہ سے کچھ نہ کچھ نقصان برداشت کر سکتا ہے لیکن کاشتکار کو نقصان میں مبتلا نہیں کرنا چاہئے لیکن اس سے ہمارا یہ مطلب نہیں کہ ساہوکار پر کوئی زبردست بار عائد کر دیں۔ اب رہا سوال یہ کہ ۵ فیصد یا ۳۰ فیصد کٹ کرنا۔ اسکا مقصد کیا ہوگا۔ بیس تیس اقساط میں دینا پڑیگا۔ اور ۲ فیصد سود دینا ہوگا۔ اس میں مزید کمی کی جانی چاہئے تھی۔

دوسری چیز یہ کہ اگر بیکلچرل لیبر (Agricultural Labour) جو رکھا گیا ہے اس کے متعلق کہنا یہ ہے کہ ویسے لوگوں کے لئے جن کے پاس زمینات وغیرہ تھے اور جو بیکلچرل یا رہن رکھے ہیں وہ اس کے تحت آسکتے ہیں۔ لیکن اگر بیکلچرل لیبر جسے راست زراعت سے تعلق ہے اوسکو اس قانون کے تحت لانا یہ دفعہ ۳ یا ۴ کے پرویو (Purveyor) میں نہیں آسکتا۔ آنریبل چیف منسٹر نے اپنی تقریر میں بتایا تھا کہ مدراس میں لوپیزنٹری (Low Peasantry) کے لئے ریٹ میں اضافہ ہوا ہے۔ لیکن چھوٹے کاشتکار اور مزدور پیشہ اپنے ضروریات کو پورا نہیں کر سکتے۔ مدراس میں سروے کیا گیا ہے اوس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ حیدرآباد کے ساہوکار اور کاشتکار اور مدراس کے ساہوکار اور کاشتکار میں تھوڑا سا فرق تو ہو سکتا ہے لیکن زیادہ فرق نہیں ہے۔ اس لئے کیا تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں اس پر غور کیا جانا چاہئے۔ کھیت مزدور کی حیثیت سے جو کام کرتے ہیں انکو بھی اس میں شامل کرنا چاہئے تھا اور انہیں سکشن ۲۴ کے تحت فائدہ حاصل کرنے کا موقع دیا جانا چاہئے تھا۔ اور اس میں جو مبہم چیزیں ہیں اسکو نکال کر صاف صاف چیزیں اس میں آنی چاہئیں۔

دوسری چیز یہ ہے کہ دام دہٹ کا طریقہ زمانہ قدیم سے چلا آرہا تھا۔ ایک زمانے سے حیدرآباد میں یہ روایات چلے آ رہے تھے۔ لیٹ نظام کے زمانے سے پائینگ کے سلسلہ میں یہ شرط موجود تھی۔ ساہوکار اور کاشتکار کے درمیان جو رشتہ ہے اوسکو باقی رکھنا چاہئے تھا۔ وہ بھی اس میں نہیں رکھا گیا ہے۔ آج بھی دیہات میں دام دہٹ کے تصفیہ ہوتے ہیں۔ یہ ایک بہت بڑا رواج ہے جو زمانہ قدیم سے چلا آرہا ہے اسکو اس میں شامل نہیں کیا گیا ہے۔ سود اصل کے برابر ہوتا اسکو کم کیا جاسکتا ہے یہ بتایا گیا ہے۔ میں کہوں گا کہ اس قانون کے تحت دام دہٹ کا طریقہ رکھا جائے تو مناسب ہوگا۔ ہوتا یہ ہے کہ ایک سو روپیہ قرض لیتے ہیں اور ساڑھے تین سو ادا کرنے کے باوجود بھی قرضہ باقی رہتا ہے۔

شیڈیولڈ ٹرائیس کو اس میں نکلکٹ (Neglect) کیا گیا ہے اس میں انکو داخل کرنا چاہئے تھا۔

لنڈر آف دی ابوزیشن نے فرمایا تھا کہ تاریخ کا تعین ہونا چاہئے سنہ ۱۹۴۰ء یا سنہ ۱۹۴۲ء کا تعین ہونا چاہئے۔ میں کہوں گا کہ جب تک پرانے مرض کو ختم نہ کریں آئندہ منصوبہ بندی نہیں ہوسکتی اسلئے میں عرض کروں گا کہ اس سجیشن (Suggestion) کو مان لیا جائے تو مناسب ہوگا۔

نری بھگونت راؤ گاڑھے:— مسٹر اسپیکر سر۔ سلکٹ کمیٹی کی اس رپورٹ کے بارے میں جو اعتراضات کئے گئے ہیں ان میں چند باتیں ایسی ہیں جن میں یہ خواہش کی گئی ہے کہ کچھ ترمیمات پیش کی جائیں اور جو پراویژنس رکھے گئے ہیں ان میں کچھ تبدیلیاں کی جائیں۔ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ انکے جوابات اوس وقت دئے جائیں جب وہ ترمیم کے طور پر پیش ہوں۔ لیکن چند اصولی باتیں جو کہی گئی ہیں انکا مختصر طور پر جواب دوں گا۔ سب سے پہلے یہ الزام لگایا گیا ہے کہ اس بل کو لانے میں گورنمنٹ نے بڑی دیری کی۔ میں سمجھتا ہوں کہ گورنمنٹ نے طوالت دینے کی خاطر اس میں کوئی دیر نہیں کی ہے۔ جونہی یہ بل یہاں آیا اسکو سلکٹ کمیٹی کے تقویض کیا گیا۔ وہاں اس پر غور ہوا۔ سلکٹ کمیٹی نے کچھ مدت کی توسیع چاہی۔ اسکے بعد سلکٹ کمیٹی نے جونہی رپورٹ تیار کر لی وہ ایوان کے سامنے پیش کر دی گئی۔ میں سمجھتا ہوں کہ گورنمنٹ کی جانب سے اس میں دیر نہیں کی گئی اور نہ کوئی ایسا ارادہ تھا کہ اسکو طوالت دی جائے یا دیر کی جائے۔ یہ بل گذشتہ سشن ہی میں لایا جاتا لیکن وقت نہ ہونے کی وجہ سے نہیں لایا جاسکا۔ کیونکہ ترجمہ وغیرہ کا مطالبہ کیا گیا تھا جو تیار نہیں تھے اس لئے اسکو اس سشن میں پیش کرنا پڑا۔

یہ اعتراض بھی کیا گیا ہے کہ مزدور پیشہ اور بلوٹہ داران وغیرہ کو اسکی رو سے کچھ رلیف نہیں ملی ہے۔ یہ اعتراض اوس وقت ہوسکتا تھا جب پہلی مرتبہ بل ایوان کے سامنے پیش ہوا لیکن اب یہ اعتراض اسلئے درست نہیں ہے کہ سلکٹ کمیٹی میں جانے کے بعد تو اس میں اگر یکلچرل لیبر کی تعریف کو شامل کیا گیا ہے اور اس میں ٹیننٹ کے الفاظ بھی رکھے گئے ہیں۔ آنریبل لنڈر آف دی ابوزیشن اگر اسکو ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ زراعت سے تعلق رکھنے والے ہر فرد کو اس میں شامل کیا گیا ہے۔ اس قانون کے پراویژنس سے ہر ایسا شخص فائدہ اٹھاسکتا ہے جو زراعت سے تعلق رکھتا ہے۔

ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ سرکاری مطالبات تقاوی، کوآپریٹو سوسائٹی کے قرضہ جات وغیرہ کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ اس میں اصول یہ رکھا گیا ہے کہ کاشتکاروں کو ایسے طبقات یا ایسے لوگوں سے محفوظ رکھا جائے جو ان کی جہالت سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایسے طبقات کے قرضوں کو کم کر کے کاشتکار کو رلیف دلانا مقصود ہے۔ کوآپریٹو سوسائٹی یا گورنمنٹ کے قرضے کو اس میں شامل کرنا اسلئے ضروری نہیں تھا کہ کوآپریٹو سوسائٹی یا گورنمنٹ کاشتکاروں سے نا جائز منفعت حاصل

کرنا نہیں چاہتی ہے بلکہ اس کے برخلاف ان کو حتی الامکان سہولتیں بہم پہنچانا چاہتی ہے۔ قرضہ گورنمنٹ از خود معاف کردے تو یہ دوسری بات ہے لیکن اس کو اس قانون کے تحت لانا کوئی موزوں بات نہیں ہے۔ ایک اور دفعہ کے سلسلہ میں کہا گیا ہے کہ مرے ہوئے قرضہ جات کو زندہ کرنے کا امکان ہے۔ میں کہوں گا کہ یہ محض شبہ ہے۔ تاہم اس بارے میں اب ترمیم پیش کریں تو اس کے متعلق سوچا جائے گا۔ ایک اور تجویز یہ پیش کی گئی ہے کہ سنہ ۱۹۱۷ء تک کے حسابات اس قانون کی رو سے دیکھے جائیں۔ پہلے تو سنہ ۱۹۴۷ء کی بجائے سنہ ۱۹۴۵ء بنایا گیا۔ اب یہ خواہش کی جا رہی ہے کہ سنہ ۱۹۱۷ء سے حسابات دیکھے جائیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ممبرس آف دی ایجوکیشن کو خود اطمینان نہیں ہے کہ کس تاریخ سے حساب دیکھنا چاہئے اس لئے وہ بار بار تبدیلیاں کرنا چاہتے ہیں۔ میں اس سے اختلاف نہیں کر رہا ہوں کہ دو سال پہلے لئے جائیں یا دو سال بعد لیکن کہنا یہ ہے کہ کوئی نہ کوئی تاریخ کا تعین ہونا چاہئے۔ بار بار تبدیلی کرنا مناسب نہیں۔ چند دوستوں نے یہ اعتراض کیا کہ اس میں قرضہ کی جو تعریفات رکھی گئی ہیں صحیح نہیں ہیں۔ اور تاریخوں کے بارے میں کہا گیا کہ ایسے قرضے جو بیرون میعاد ہوں اندرون میعاد ہو جائیں گے۔ یہ محض شبہ ہے۔ جب کسی قانون مختص الامر کے تعلق سے مقدمات عدالت میں جاتے ہیں تو اوسی قانون کی رو سے میعاد کا تعین ہوتا ہے۔ اگر ایسی صراحت نہ ہو تو عام قانون میعاد ساعت متعلق ہوگا۔ اس لئے جو اعتراض کیا گیا ہے اس کے سمجھنے سے میں قاصر ہوں۔

تیسری چیز قرضوں کی تعداد سے متعلق ہے۔ ۱۵ ہزار کی جو حد مقرر کی گئی ہے وہ سوچ سمجھ کر رکھی گئی ہے۔ اس میں صراحت کی گئی ہے کہ بنک کے بڑے بڑے قرضوں کو اس میں شامل نہیں کیا جائے گا۔ یہ قانون کاشتکاروں کو زیادہ سے زیادہ ریلیف دینے کے لئے بنایا گیا ہے۔ اگر ہم بڑی بڑی رقوم کو اس میں شامل کر دیں تو بڑے بڑے زمیندار اس میں شامل ہو جائیں گے اور اس سے فائدہ حاصل کریں گے۔ اس لحاظ سے میں یہ سمجھتا ہوں کہ رقم کی جو حد مقرر کی گئی ہے وہ کافی ہے۔ اس سے زیادہ اضافہ کرنا اور دوسرے مطالبات کو اس میں شامل کرنا درست نہیں ہوگا۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ پرنٹری پر جو قرضہ جات ہیں اون سے پوری طرح کب نجات ملے گی؟ اس طرح کے عام رتار کس کئے گئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس قانون کی اسپرٹ کو سمجھنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ بات یہ ہے کہ قرضوں کے اسکیل ڈاؤن (Scale down) کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس کے بعد بھی نا دہندہ تو اس کے لئے الگ پراویژن ہے۔ دیوالیہ قرار دینے کی گنجائش بھی ہے۔

یہ بھی کہا گیا کہ اس کا تعین کر لیا جائے کہ مینٹیننس (Maintenance) کے لئے اس قانون میں کتنی اراضی کا براویژن رکھا جائے۔ اس کے لئے میں کہوں گا کہ ایک علیحدہ قانون موجود ہے۔ اس میں اس کو مخلوط کرنے سے فائدہ نہیں ہوگا۔ آخر میں میں شکر گزار ہوں کہ سلکٹ کمیٹی کی رپورٹ کے بارے میں اظہار خوشنودی کیا گیا ہے اور اسکو اپریشیٹ (Appreciate) کیا گیا ہے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953, as reported by the Select Committee, be read a second time.”

The motion was adopted.

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—ऑनरेबल मॅम्बर्स की जानिब से यह ख्वाहिश की जा रही है कि जिस बिल पर जो अमेंडमेंट्स दिये गये हैं वह अन्हें हाऊस में आने के बाद मिले हैं। बहुत से अमेंडमेंट्स बुनियादी हैं और अुनके जरिये नये पहलू हमारे सामने आये हैं। अुनके अपर सोचने के लिये वक्त मिलना चाहिये। जिसलिये अगर कल अमेंडमेंट्स लिये जायें तो अच्छा होगा, और आज पहला दिन है यह भी अंक बात है।

Mr. Speaker: Has the Minister any objection?

The Minister for Local Government and Education (Shri Gopalrao Ekbote): I have no objection if the hon. Members want time to study amendments.

Mr. Speaker: We shall take it up tomorrow. I think we should have the timings changed slightly. We can have recess between 5 and 5-30 p.m. and restart work from 5-30 to 8 p.m.

Now we shall take up item No. 11 on the agenda, the Abolition of Inams Bill.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954.

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ :—انعامس بل پر فرسٹ ریڈنگ آج نہ ہونی چاہئے کیونکہ ہم اسکے لئے تیار نہیں ہیں۔

The Minister for Exise Forests and Revenue (Shri K. V. Ranga Reddy): I beg to move:

“That L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill 1954, be read a first time,”

Mr. Speaker: Motion moved.

شری کے۔ وی۔ رنگ ریڈی :- یہ قانون اس لئے پیش کیا گیا ہے کہ اراضیات کے تعلق سے ایک عام مساوات قائم کی جائے۔ بعض کو انعامات کے قائم رہنے سے بلا معاوضہ اراضیات سے استفادہ کرنے کا حق ہوتا ہے اور بعض کو یہ ادائی معاوضہ استفادہ کرنے کا حق ہوتا ہے۔ اس تفریق کو ختم کرنے کے لئے یہ بل پیش کیا گیا ہے۔ انعامداروں کو موروثی حقوق دئے گئے ہیں اس لئے انعامات کے خاتمہ کے ساتھ ہی انعامداروں کو کچھ معاوضہ دینا بھی طے کیا گیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ قوائداروں کے حقوق کی بھی حفاظت کی گئی ہے۔ اگر وہ ایسے قوندار ہیں جن کو حقوق پٹہ داری حاصل ہو چکے ہیں تو ان کو بلا معاوضہ پٹہ دینے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اگر ان کا قبضہ محفوظ قوائداروں کی حد تک ہے یا عارضی ہے تو ان سے کچھ معاوضہ لیکر ان کو پٹہ دینے کے احکام اس میں مدون کئے گئے ہیں۔ اگر انعامدار ذاتی کاشت کرنا چاہیں تو ان کو بھی ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹہ کرنے کی گنجائش اس میں رکھی گئی ہے۔

اس کے علاوہ اس بل میں انعامدار کے لئے حسب ذیل معاوضہ مقرر کیا گیا ہے اگر وہ ایسے اراضیات ہیں جن پر قوائداروں کو پٹہ داری کے حقوق حاصل ہو چکے ہیں تو انعامدار کو معاوضہ بقدر ۲۰ گنا زر مالکزاری کے مقرر کیا گیا ہے۔ اور اگر قوائدار کو پٹہ دار کے حقوق حاصل نہیں ہوئے ہیں تو ان سے جو پریمیم (Premium) لیا جاتا ہے اس کا ۵۰ فی صدی انعامدار کو دینا قرار دیا گیا ہے۔ اسی طرح جہاں افتادہ اراضیات ہیں وہاں سالانہ آمدنی کا پانچ گنا دینے کی گنجائش اس میں رکھی گئی ہے۔ اگر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ عارضی ہو اور حکومت اس کو لینا چاہے تو اس کے لئے بھی معاوضہ مقرر کیا گیا ہے۔ قابل کاشت اراضیات کی صورت میں ۱۰ گنا دینے کی گنجائش رکھی گئی ہے اور ناقابل کاشت ہو تو آمدنی کا چار گنا دلایا گیا ہے۔ علاوہ ازیں ان کا مراعات اور نگرانی ہائی کورٹ میں پیش کرنے کا حق دیا گیا ہے تاکہ وہ صحیح انصاف حاصل کر سکیں۔ اس بل میں وہ تمام امور ہیں جن سے معاوضہ ملتا ہے اور حقوق کی حفاظت ہوتی ہے۔ اس وجہ سے اس بل کو منظور کرنے کی ضرورت ہے۔

श्री. श्री. डी. देशपांडे :- मैंने जो सजेशन (Suggestion) हाउस के सामने रखा था, वुससे कोवी गलतफहमी नही होनी चाहिये। मेरा कहने का मतलब यह था कि अमेंडमेंट्स कल लिये जायें और आज यह जो बिल हाउस के सामने है वुसपर कल ही जनरल डिसकशन रखा जाय तो अच्छा होगा। और यदि आज हाउस अॅडजर्न (Adjourn) किया जाय तो अच्छा होगा क्योंकि हमें स्थालात तफसिली तौर पर रखने की जरूरत है। हमारे बहुत से मेंबर्स भी आज हाजिर नहीं हैं। विस लिये हाउस अॅडजर्न किया जाय तो मुनासिब होगा।

مسٹر اسپیکر :- اسٹیڈی کرنے کے لئے تین چار مہینے ملے تھے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسٹینڈنس کے لئے پرسوں کا دن مقرر کیا جائے اور آج فرسٹ ریڈنگ کی جائے تو کسی کو آبجکشن (Objection) نہیں ہوگا۔ اس سے ہاؤس کا وقت بچتا ہے۔ اس لئے

ابالشن آف انعامس بل کے امینڈمنٹس پرسوں اور اگریکلچرل ریلیف بل کے امینڈمنٹس کل لئے جائینگے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کونڈور):۔ ابالشن آف انعامس کا جو طریقہ کار ہے اس پر ہمیں اعتراض ہے۔

مسٹر اسپیکر:۔ ابالشن کے بارے میں اعتراض نہیں ہے۔ اس کے پروویژنس کے بارے میں تو امینڈمنٹس آئیں گے۔ جن پر ہم غور کر سکتے ہیں۔
شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:۔ اسی پر بھی جنرل ڈسکشن ہونا ہم مناسب سمجھتے ہیں۔

شری انا جی راؤ گوانے (پریہی):۔ آج ہاؤس اڈجرن کر کے کل تک موقع دیا جائے۔
* مسٹر اسپیکر:۔ اس سے ٹائم ویسٹ ہوتا ہے اور ہمیں بہت سا کام کرنا ہے۔ کیا پہلے سے یہ خیال تھا کہ پہلا دن ہونے کی وجہ سے کام نہیں ہوگا؟

شری گوپال راؤ اکبوتے:۔ عام طور پر تو ملتوی نہیں ہونا چاہئے لیکن جب کوئی آئریبل ممبر بھی تیار نہیں ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ اصرار کرنا زیادہ کارآمد نہ ہوگا۔

مسٹر اسپیکر:۔ فرسٹ ریڈنگ کے بارے میں بھی کل ہی بحث ہوگی لیکن کم از کم کل تک پورے امینڈمنٹس آجانے چاہئیں ورنہ ایک دن اور بڑھ جائے گا۔

m. *The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Thursday, the 19th August, 1954.*

